

# PIANO STRATEGICO BA2015

*CRITERI  
PER LA VALUTAZIONE DEI PROGETTI*

---

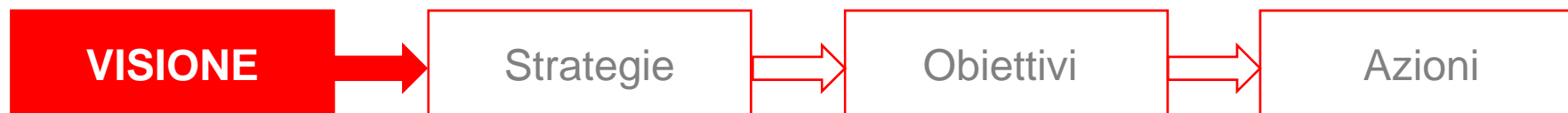
# IL PROCESSO DI PIANIFICAZIONE

Da:

- Analisi e studi precedenti
- Dialogo e confronto con gli Stakeholders
- Analisi/diagnosi elaborata dallo Staff R&S
- Confronto con il Comitato Scientifico
- Forum “istituzionali”
- Forum con la cittadinanza attiva
- Istanze dei 31 Sindaci e della Provincia

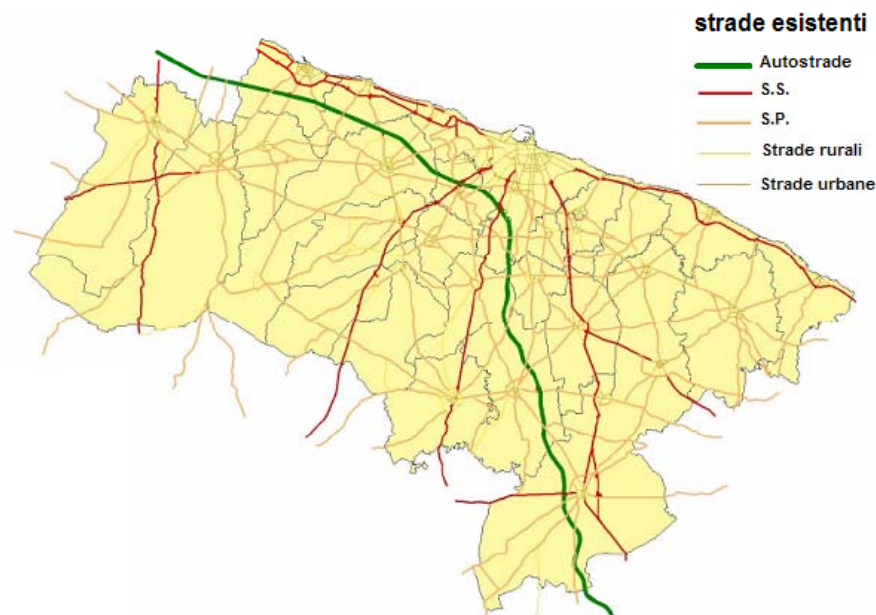
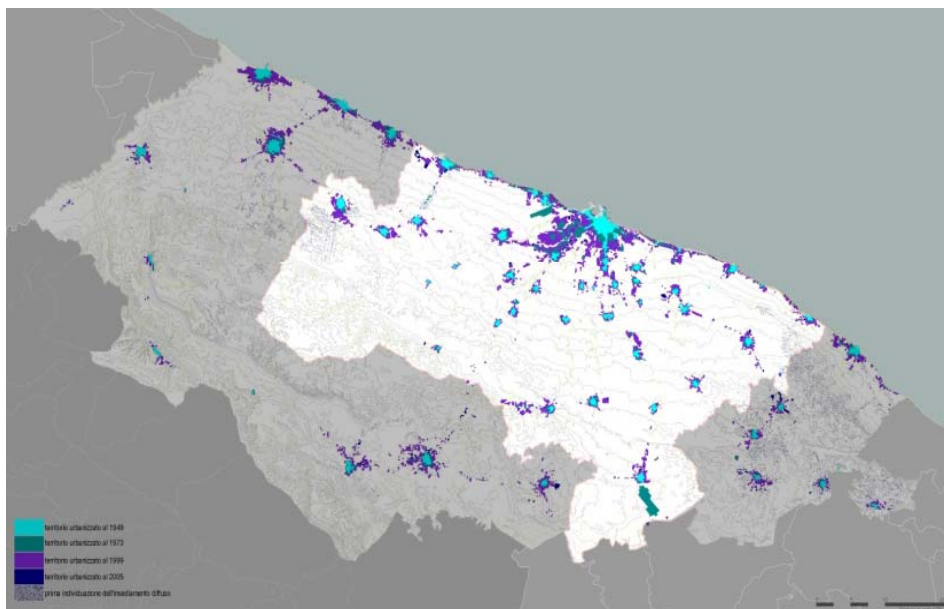


- ➔ **Una Metropoli policentrica e sostenibile, proiettata verso il Mediterraneo che integra città, paesaggio rurale e costiero**
- ➔ **Una rete di città coesa, creativa, attrattiva proiettata verso il Mediterraneo**
- ➔ **Una Unione di Comuni efficiente, partecipata e trasparente**



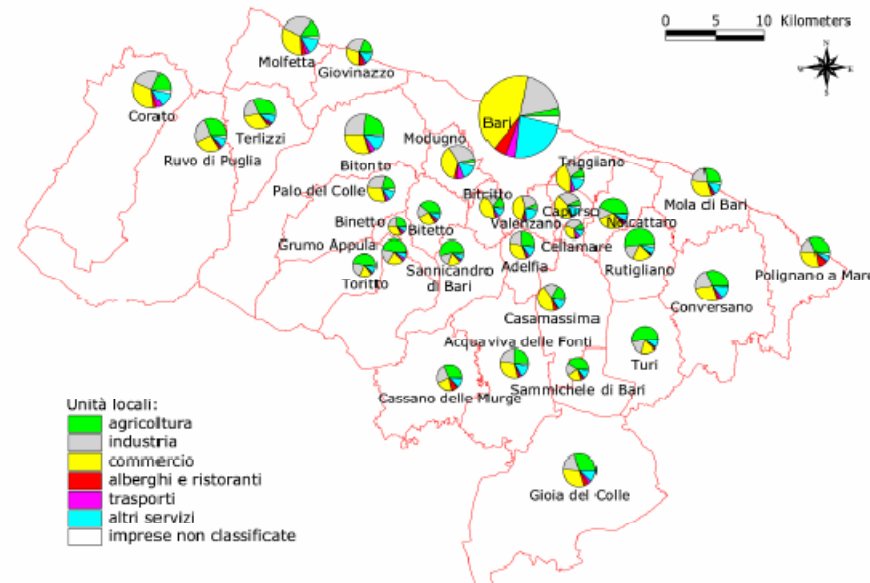
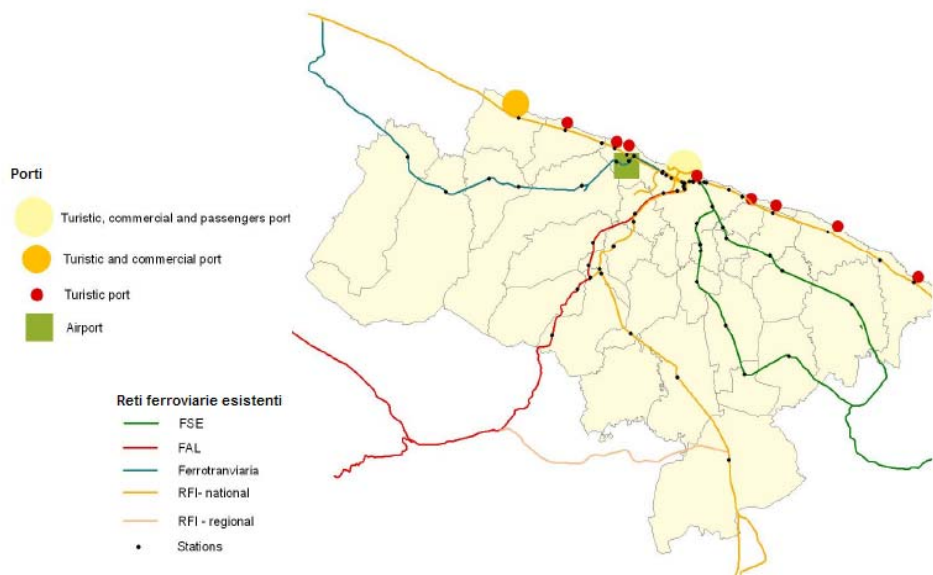
# MTB POLICENTRICA

Il policentrismo e l'integrazione territoriale si attua connettendo internamente MTB, rigenerando il tessuto urbano, infrastrutturale, paesaggistico e territoriale e attuando processi virtuosi e razionali di gestione delle risorse naturali



# MTB ATTRATTIVA

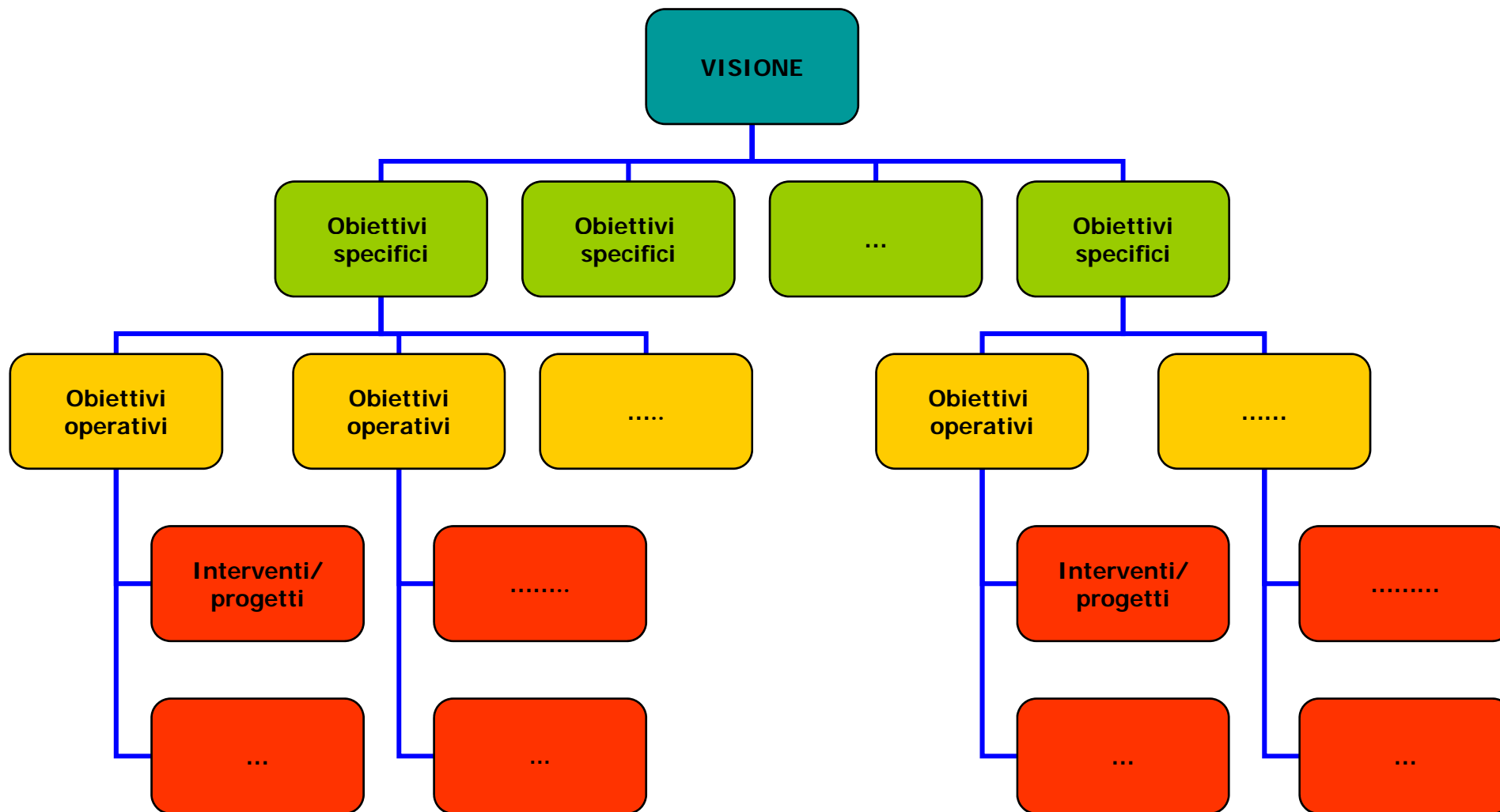
Una metropoli attrattiva è una metropoli sicura, facile da raggiungere, facile da vivere e la cui offerta di servizi consente il totale soddisfacimento delle esigenze dei cittadini, dei turisti e degli investitori

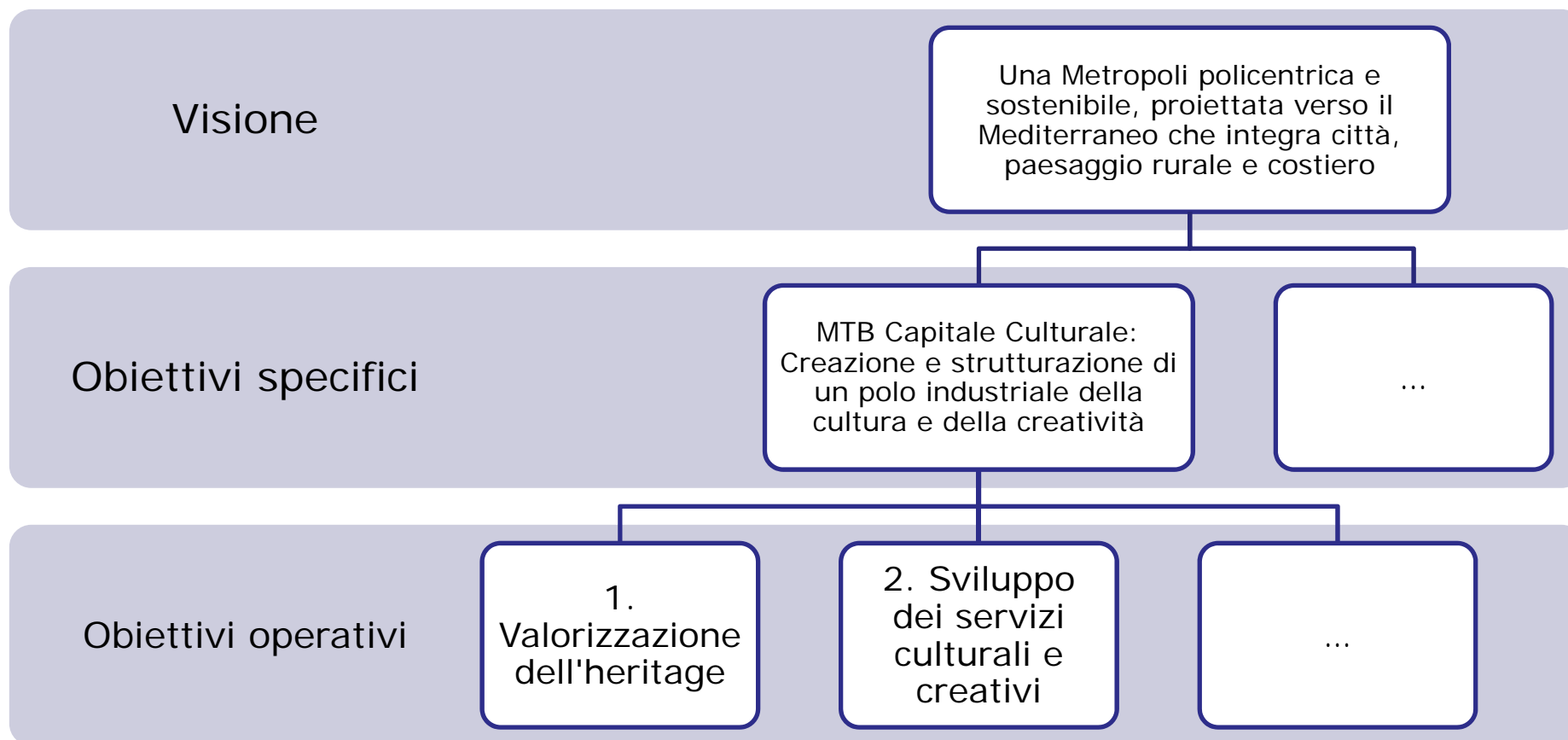


Una metropoli attrattiva e policentrica deve necessariamente dotarsi di uno strumento di governance innovativo che, senza replicare le funzioni comunali, provveda ad integrare tali funzioni con quelle di pianificazione, gestione e controllo di Area Vasta

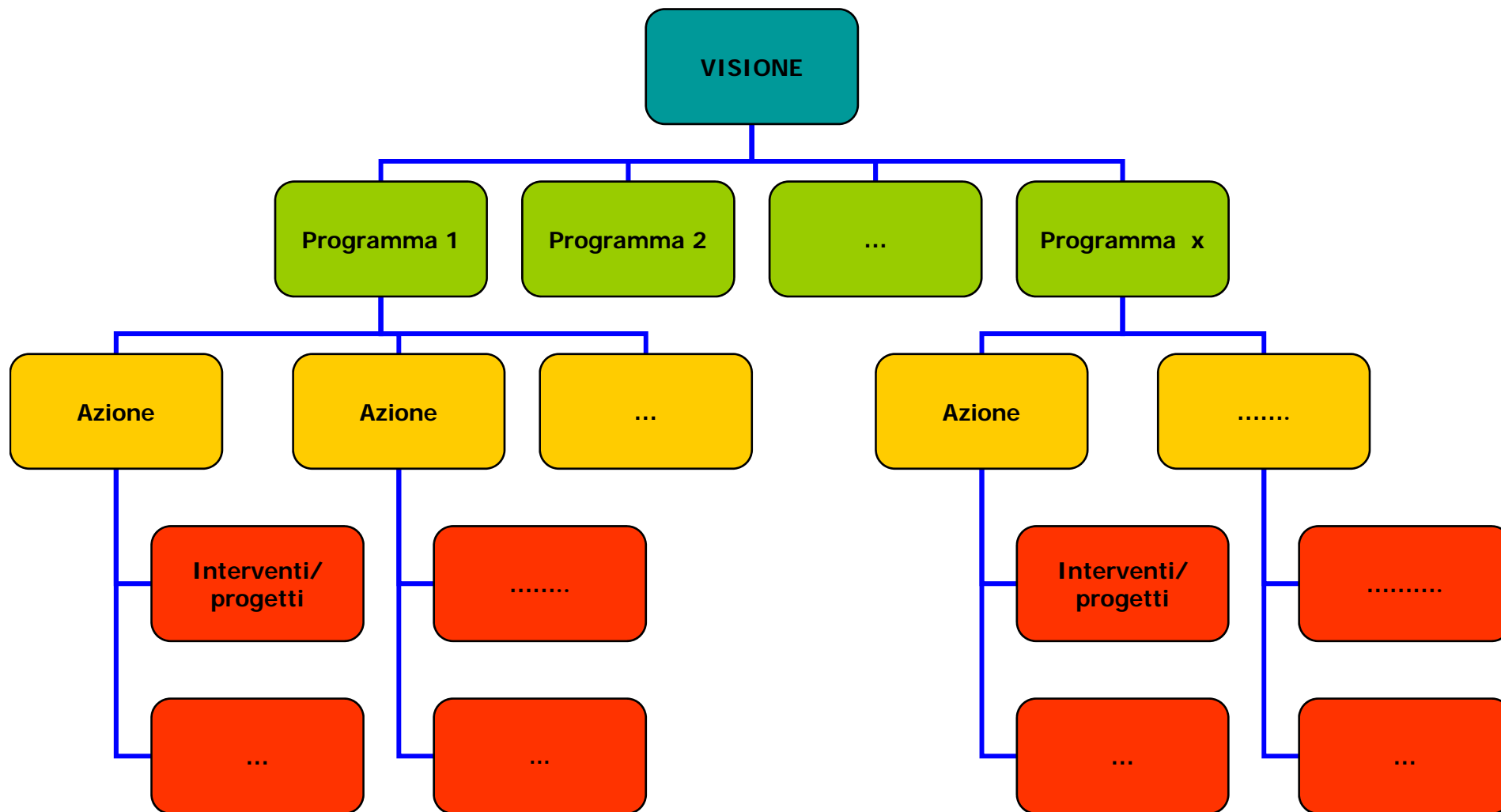
---

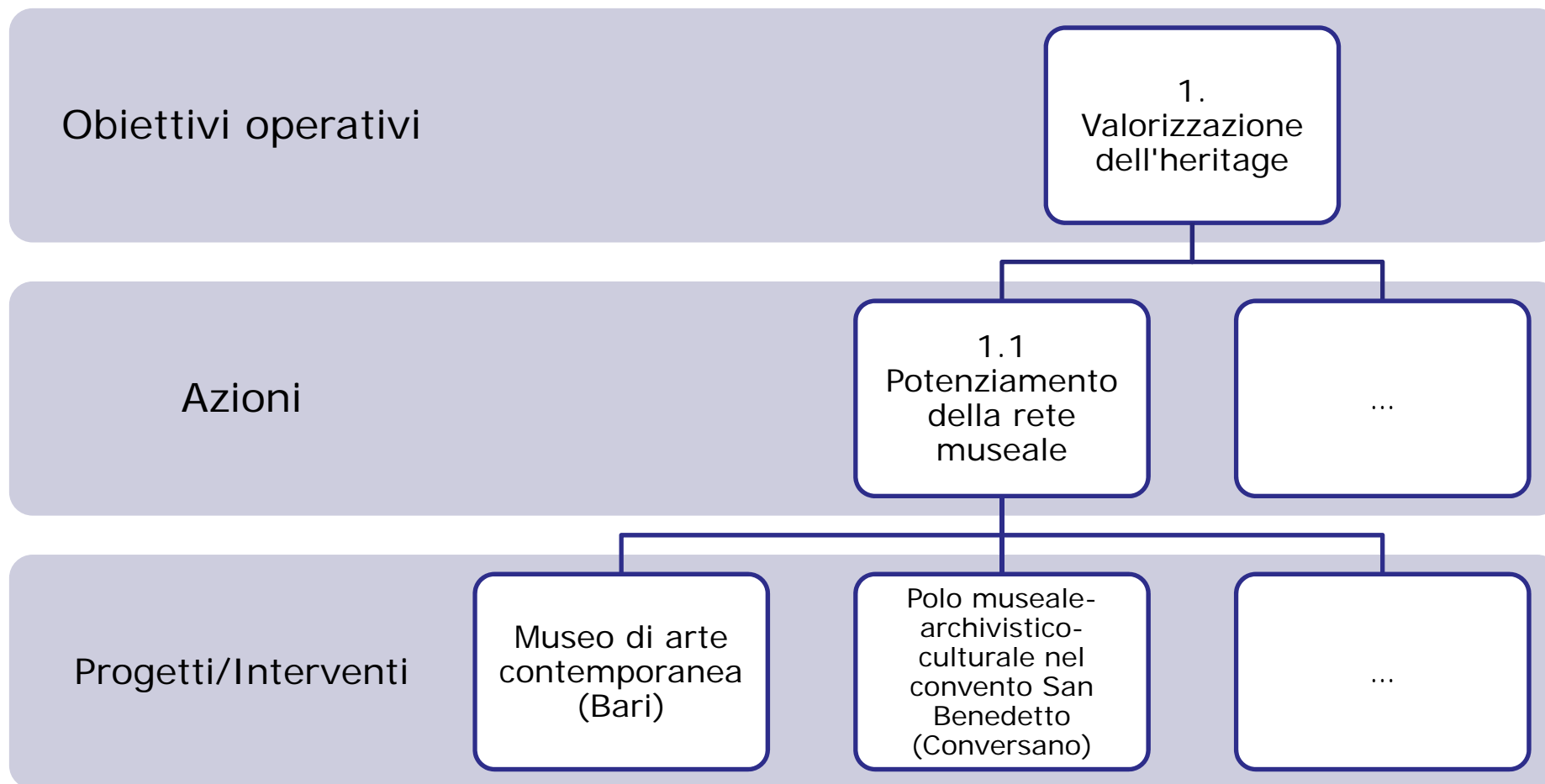
# LA GERARCHIA DEGLI OBIETTIVI





# LA GERARCHIA DELLE AZIONI





# La progettualità

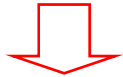


# Il processo di valutazione multilivello e l'analisi multicriteri



# MODELLO GERARCHICO MULTI-LIVELLO

**Visione**



CRITERI DI  
CARATTERE  
METROPOLITANO



**VALUTAZIONE DELLE AZIONI**



GERARCHIA  
TRA LE AZIONI

CRITERI DI  
CARATTERE  
COMUNALE



**VALUTAZIONE DEI PROGETTI**



GERARCHIA  
TRA PROGETTI

**LA VALUTAZIONE E' EFFETTUATA PER CIASCUNA AZIONE  
(CHE SI COMPONE DI PIU' PROGETTI)**

NELL'AMBITO DELLA STESSA AZIONE SARA' ELABORATA UNA GERARCHIA TRA I PROGETTI  
CHE NE FANNO PARTE IN FUNZIONE DEL PUNTEGGIO OTTENUTO DA CIASCUN PROGETTO  
SECONDO I CRITERI DI CARATTERE COMUNALE

---

# CRITERI DI CARATTERE METROPOLITANO (punteggi da 0 a 5)

1. **Impatto metropolitano** (Numero dei Comuni coinvolti, Impatto sovra-locale);
  2. **Carattere strategico** dell'Azione (Allineamento agli obiettivi del piano strategico e Qualità delle soluzioni prospettate);
  3. **Priorità** nelle **politiche di sviluppo comunali** (è funzione della gerarchia espressa dalle amministrazioni)
  4. **Cantierabilità/Attuabilità** dell'Azione (Tempi di esecuzione, Continuità con altre iniziative, Sostenibilità finanziaria);
  5. **Grado di coinvolgimento potenziale di soggetti privati** (Piani di Gestione, Effetto Moltiplicatore del Reddito);
  6. **Sostenibilità ambientale** dell'Azione (Eternalità positive, Eternalità negative);
  7. **Impatto sociale** dell'Azione (Equità inter-generazionale, intra-generazionale, di genere, externalità di rete sul capitale sociale);
  8. **Impatto culturale** dell'Azione (incremento di capitale culturale, externalità di rete per la produzione culturale, crescita identità culturale)
-

# Esempio di valutazione

<b>CRITERIO: CARATTERE STRATEGICO</b>						
<b>AZIONI</b>	<b>PUNTEGGIO (K)</b>					
	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
AZIONE A						
AZIONE B						
AZIONE C						
AZIONE D						
...						



# CRITERI DI CARATTERE COMUNALE

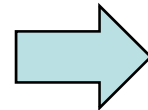
- Ciascun Comune fissa una gerarchia tra i progetti presentati in base alla strategicità comunale del progetto
- Il punteggio relativo a ciascun progetto viene assegnato mediante una procedura di normalizzazione per ottenere punteggi tra 0 e 5

## ESEMPIO: PROGETTI COMUNE “X”

### Preferenze AC

1. PROGETTO X<sub>1</sub>
2. PROGETTO X<sub>2</sub>
3. PROGETTO X<sub>3</sub>
4. PROGETTO X<sub>4</sub>
5. PROGETTO X<sub>5</sub>
6. PROGETTO X<sub>6</sub>

$$5/6 = 0,83$$



### Punteggio normalizzato

1. PROGETTO X<sub>1</sub> punti 5
  2. PROGETTO X<sub>2</sub> punti 4.16
  3. PROGETTO X<sub>3</sub> punti 3.33
  4. PROGETTO X<sub>4</sub> punti 2.5
  5. PROGETTO X<sub>5</sub> punti 1.66
  6. PROGETTO X<sub>6</sub> punti 0.83
-

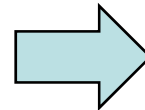
## Valutazione "livello 2": gerarchia dei progetti all'interno delle azioni

- A ciascun progetto viene assegnato un peso (0.25; 0.50; 0.75; 1.00) che corrisponde al grado di **coerenza** del progetto **con l'obiettivo operativo dell'azione**;
- Il punteggio normalizzato ottenuto in base alle preferenze dei Comuni viene moltiplicato per il peso assegnato al progetto;
- Il risultato fornisce la **gerarchia dei progetti all'interno delle azioni**

### ESEMPIO

#### Punteggio normalizzato

1. PROGETTO  $X_1$  punti 5
2. PROGETTO  $X_2$  punti 4.16
3. PROGETTO  $X_3$  punti 3.33
4. PROGETTO  $X_4$  punti 2.5
5. PROGETTO  $X_5$  punti 1.66
6. PROGETTO  $X_6$  punti 0.83



#### Punteggio pesato

- x 0.75 = **3.75**
- x 0.25 = **1.04**
- x 0.25 = **0.83**
- x 0.75 = **1.88**
- x 1.00 = **1.66**
- x 0.50 = **0.42**

# Esempio Valutazione "livello 2"

Priorità progetti  
"Comune X"

1. Progetto  $X_1$
2. Progetto  $X_2$
3. Progetto  $X_3$
4. Progetto  $X_4$
5. ...
6. ...

Punteggio  
normalizzato

1. Progetto  $X_1 = 5.00$
2. Progetto  $X_2 = 4.16$
3. Progetto  $X_3 = 3.33$
4. Progetto  $X_4 = 2.50$
5. ...
6. ...

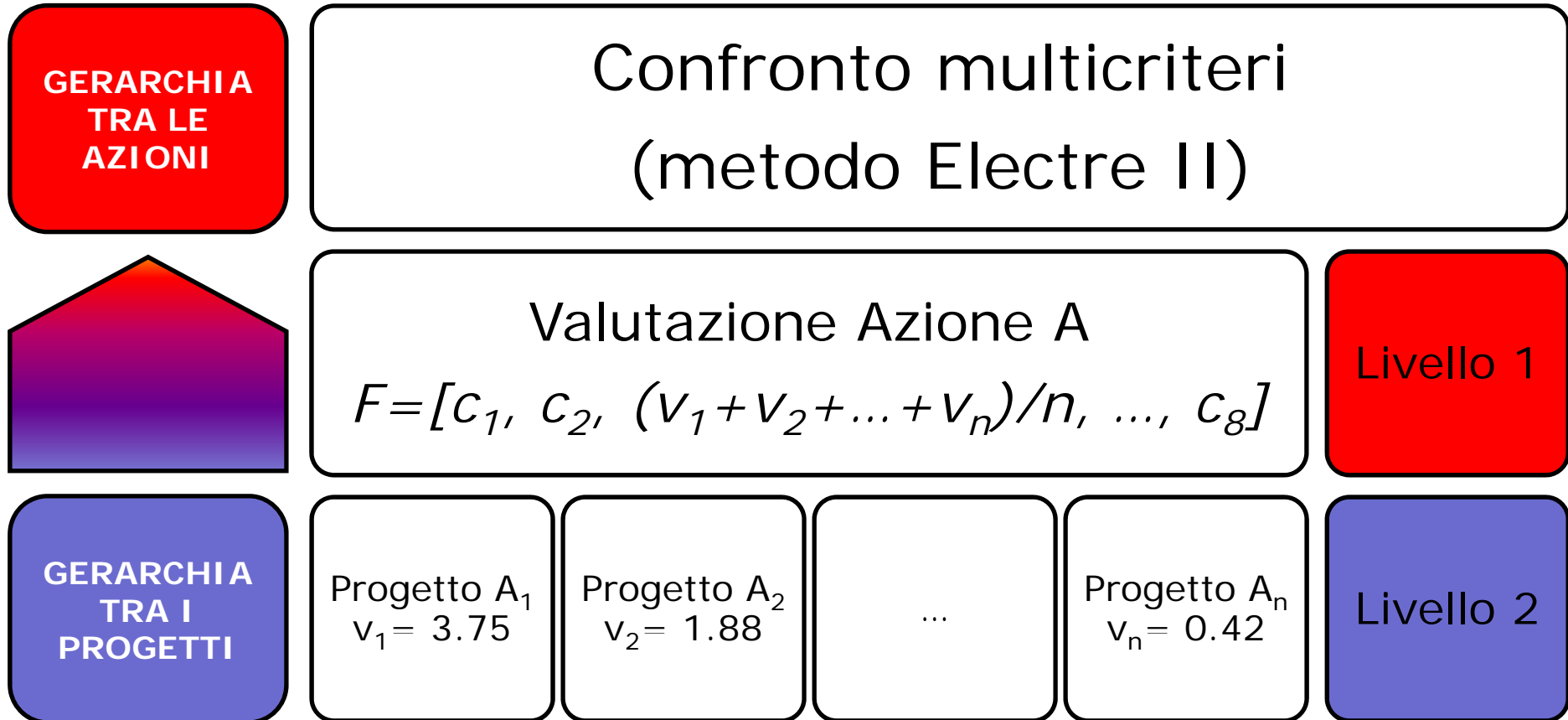
Coerenza  
con  
Azione A

x 0.75

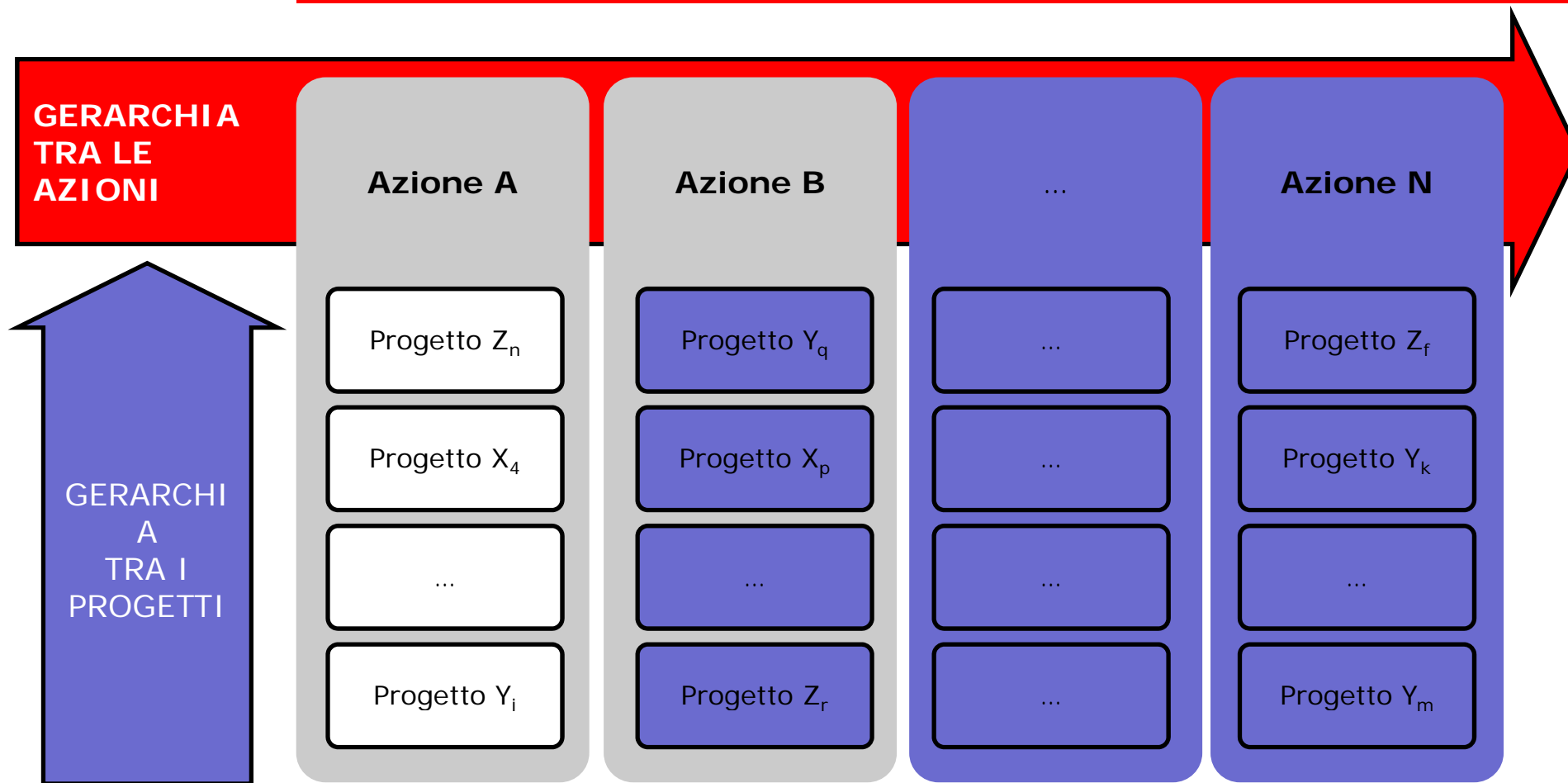
Gerarchia progetti  
all'interno dell'Azione A

1. Progetto  $Z_n (2.50)$
2. Progetto  $X_4 (1.88)$
3. Progetto  $Y_m (0.89)$
4. ...
5. ...
6. ...
7. ...
8. ...

# Valutazione "livello 1"



$V_i$  = valutazione normalizzata derivante dai criteri di livello comunale



# Gerarchia “azioni – programmi – vettori”

- Dai (progetti + criteri) desumiamo la “strategicità” delle AZIONI.
  - Dalla somma (ponderata) della “strategicità” delle Azioni desumiamo la “strategicità” del Programma.
  - Dalla “strategicità” dei Programmi desumiamo la “strategicità” per Vettore.
-